

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ NONE

V-NONE

ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨਜ
ਜਨਵਰੀ 18, 1995

[ਕੇ.ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਚਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1976—ਧਾਰਾਵਾਂ 27(1), 25(2)(ਕ), 5(3) ਅਤੇ 104(4)—ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ—ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ—ਕੀ ਰਾਜ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅੰਤਿਮ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਫੈਸਲਾ, ਹਾਂ—ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਿਆ। ਮਾਲਕ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕ ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 27(1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਮੁਰਦਾਬਾਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1.1. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਜ਼ਮੀਨ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ। ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਰਾਜ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)(ਅ) ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਸੈਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਘਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਛੱਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ।

ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ

ਮਸ਼ੌਦਾ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਸ਼ੌਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਐਲਾਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਰਾਜ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਸਕਦਾ।

1.2. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4452 ਦਾ 1984।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 22.9.81 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮਿਸਕ. ਪੀ.ਨੰ. 271 ਦਾ 1980।

ਯੂ.ਐਨ. ਬਚਾਵਤ, ਸਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਵੀ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ :

ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਸਲ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 271/80 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸਤੰਬਰ 22, 1981 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਲੀਲਾ ਵਾਇਲੇਟ ਮਨੋਰਮਾ ਲਕਸਮਾਨਨ, ਡਾ. ਪੀ.ਐਨ. ਲਕਸਮਾਨਨ ਦੀ ਧੀ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੈਕਸ 1 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 32 ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 7/1 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 16,500 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ 4,141 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਬਣੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 29 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਚਰਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੇ 16 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰਫਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ।

ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਨ ss.27(1), 25(2)(a), 3(5) ਅਤੇ 10(4) ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976, (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ') ਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27(1) ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਸ.5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਸ.10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰੀਕਰਨ ਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੀ

ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਲਿਖਤੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ, ਨਹੀਂ ਵਿਚੋਲਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)(ਏ) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਵਿਚਾਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਚਾਹੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿਥੇ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅੰਜਾਮਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪ-ਸ. ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖੇਤਰ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਵੱਲੋਂ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ.5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਲ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਸ.6 ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਸ.10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ.10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਸ.27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਸਮੇਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਆਦਿ ਐਕਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ। ਸ.5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਾਰੀ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਹੋਈ, ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਅਧਿਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਤਬਾਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸ.27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ s.27 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)(ਅ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸੌਦਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਘਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 15,000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਛੱਤ ਖੇਤਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੁੰਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਸੌਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ

ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਅਪਣਾਇਆ ਲਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਸ਼ੌਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ s.10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ। ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ s.27(1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਛੱਤ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ s.27(1) ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਮੁਰਦਾਬਾਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਮੁਰਦਾਬਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਭਾਰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate